

**Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине**

Broj: S1 3 U 029056 18 U
Sarajevo, 11.11.2019. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Branimira Orašanina, kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Almy d.o.o Zenica, ulica Vrandučka bb zastupan po punomoćniku, Srđanu Petrušiću advokatu iz Zenice, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-649-10/18 od 13.06.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, ulica Vukovarska 10b, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 11.11.2019. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi, broj i datum naveden u uvodu, uvažena je žalba ponuđača "Hifa Petrol" d.o.o. Sarajevo i poništena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 7646/18 od 25.04.2018.godine u postupku javne nabavke "dizel goriva Bas en 590-10 ppm" ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Zavisno društvo Rudnik mrkog uglja "Zenica" d.o.o. Zenica, pa je time usvojen zahtjev žalitelja za povrat naknade na ime žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM

Protiv osporenog rješenja tužitelj je blagovremenom tužbom pokrenuo upravni spor zbog pogrešne primjene materijalnog prava, povrede odredbi upravnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U tužbi iznosi hronološki tok postupka koji je prethodio donošenju osporenog rješenja, pa između ostalog navodi da je tuženi kao razlog svoga postupanja, da odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača opet poništi naveo kako Certifikat o kalibraciji od 07.02.2017.godine izdat od strane "Delta Petrol" d.o.o. Kakanj nije dovoljan, već da je potrebno izjašnjenje Instituta za meriteljstvo BiH o tome da li je certifikat o kolibraciji mjernih instrumenata i certifikat o verifikaciji volumetara zapravo dokazuju jednu te istu činjenicu odnosno imaju li istu pravnu snagu. S tim u vezi tužitelj ističe da se obratio institute za mjeriteljstvo BiH, tražeći da mu izda certifikat o verifikaciji volumetra, a na koji zahtje institute odgovara da mjerila nad kojima je obavljena prva verifikacija

podliježu redovnim verifikacijama koje obavljaju imenovane mjeriteljske laboratorije, a što je vidljivo iz dopisa Instituta od 02.07.2018.godine Imajući u vidu navedeno tužitelj smatra da navedeni certifikati dokazuju jednu te istu činjenicu odnosno imaju istu pravnu snagu a da je razlika jedino u redosledu izdavanja, a što također proizilazi iz dopisa instiuta kako to tužitelj smatra. Nadalje tužitelj smatra da je tuženi osporenim rješenjem učinio težu povredu odredbi člana 162. Zakona o upravnom postupku zanemarujući izjašnjenje laboratorije "Delta petrol" d.o.o. Kakanj .Dakle tuženi daje prednost proizvoljnim i subjektivnim tumačenjima ponuđača "Hifa petrol" u odnosu na izjašnjenje i potvrdu Certificirane laboratorije za verifikaciju mjerila " DeltaPetro". Dalje tužitelj se poziva i na rješenje tuženog broj: JN-2-03-07-1-384-10/17 od 05.05.2017.godine doneseno u indentičnoj pravnoj stvari. Na kraju tužitelj ističe da mu je ovakvim postupanjem povrijeđeno pravo na pravično suđenje iz člana 6 EK, te pravo na imovinu u smislu Protokola i uz Evropsku konvenciju donošenjem navedenog rješenja. Slijedom navedenog tužitelj predlaže da se tužba uvaži i osporeno rješenje poništi, te da se odbije žalba žalitelja "Hifa Petrol" d.o.o. uz naknadu troškova postupka u iznosu od 872,00 KM + PDV.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Zainteresovano lice "Hifa Petrol" je u svom izjašnjenju predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj:19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude, iz sljedećih razloga:

Osporenim rješenjem uvažena je žalba ponuđača "Hifa Petrol" d.o.o. Sarajevo i poništena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 7646/18 od 25.04.2018.godine, u postupku javne nabavke "dizel goriva Bas en 590-10 ppm" ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Zavisno društvo Rudnik mrkog uglja "Zenica" d.o.o. Zenica. Iz obrazloženja osporenog rješenja proizilazi da je tuženi odlučio na ovakav način iz razloga što ugovorni organ je donio odluku o prihvatljivosti ponude tužitelja bez prethodno provedenog dokaznog postupka, odnosno suprotno uputama datim u u predhodnom rješenju tuženog broj: JN2-03-07-1-244-10/18 od 05.04.2018.godine, donesenom u istom postupku javne nabavke povodom iste upravne stvari.

Ovo upravno vijeće nalazi da je osporeno rješenje doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa.

Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14) članom 102. stav 2), propisano je da je ugovorno tijelo u postupku pravne zaštite dužno dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi. Nadalje u smislu odredbe člana 111. Zakona o javnim nabavkama BiH (odluke po žalbi) u stavu 1. tačka d). je propisano da Ured za razmatranje žalbi BiH, između ostalog može poništiti odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojem je povrijeđen zakon ili podzakonski akt.

Kako to proizilazi iz stanja spisa predmeta, osporenim rješenjem tuženi je uvažio žalbu ponuđača „Hifa Petrol" d.o.o Sarajevo i poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a predmet vratio na ponovni postupak ugovornom organu. Tuženi je postupio na ovakav način iz razloga što u ponovljenom postupku ugovorni organ nije postupio po njegovim uputama iz prethodnog rješenja, odnosno nije jasno na temelju kojih činjenica je

rješio sporno pitanje da li se radi o istim certifikatima. Po ocjeni ovog sudskog vijeća, ovakva odluka tuženog je pravilna posebno imajući u vidu citiranu odredbu člana 102. stav 2), iz razloga što iz nove odluke tuženog ne proizilazi na osnovu kojih činjenica i dokaza postupilo na isti način i ponovo dodjelio ugovor ponuđaču „ALMY” d.o.o. Zenica. Ovo vijeće posebno cijeni činjenicu da je tuženi već jednom ugovornom organu vraćao na ponovni postupak sa jasnim uputama kako da postupi u ponovnom postupku, pa samim tim kako ugovorni organ nije postupio na navedeni način, pravilno je tuženi po ocjeni ovoga vijeća postupio kada je poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i vratio na ponovni postupak tuženom da donese zakonitu i pravilnu odluku u skladu sa članom 102. Stav 2) Zakona o javnim nabavkama.

Nadalje, imajući u vidu navedeno, neosnovan je prigovor tužitelja da je tuženi učinio težu povredu odredbi člana 162. Zakona o upravnom postupku zanemarujući izjašnjenje laboratorije “Delta petrol” d.o.o. Kakanj, odnosno da tuženi daje prednost proizvoljnim i subjektivnim tumačenjima ponuđača “Hifa petrol” u odnosu na izjašnjenje i potvrdu Certificirane laboratorije za verifikaciju mjerila “DeltaPetrol”. Ovo iz razloga što se tuženi osporenim rješenjem nije ni upuštao u ocjenu pojedinih navoda odnosno dokaza, već je postupio u skladu sa odredbom člana 230 . stav 2) kojom je propisano da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Dakle upravo je prvostepeni organ u ponovnom postupku dužan da provede dokazni postupak, te da u obrazloženju svoje odluke jasno navede na osnovu kojih činjenica i dokaza je utvrdio činjenično stanje. Osim toga, ovo vijeće je posebno cijnilo činjenicu da je žalba uvažena i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak, pa će tužitelj u ponovnom postupku imati pravo i mogućnost da iznose sve prigovore koje je istakao u tužbi, pa između ostalog i prigovor valjanosti dokaza koji potvrđuju ispunjenost uslova iz tenderske dokumentacije.

Kako je u skladu sa članom 61. Zakona o upravnim sporovima BiH (“Službeni glasnik BiH” broj: 19/02 do 74/10), kako je tužba tužitelja odbijena kao neosnovana to mu ne pripadaju ni potraživani troškovi upravnog spora. Slijedom navedenog, primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, sud je donio odluku kao u dispozitivu odluke.

ZAPISNIČAR
Sladana Anđelić

PREDSJEDNIK VJEĆA
SUDIJA
Branimir Orašanin

